

## Reunión No. 4 del Consejo Directivo del 2030 WRG

Lima, 23 de Setiembre de 2015  
Hotel Hilton, Miraflores

### Resumen Ejecutivo

Se destacan los avances del 2030 WRG tanto en las temáticas de su quehacer como en la relación con los actores clave.

Se coloca el énfasis en la necesidad de desarrollar plataformas de diálogo político en los próximos meses debido al contexto preelectoral y la preparación del escenario para el nuevo gobierno entrante.

Se resalta la necesidad de concebir estrategias para que la incidencia que se realiza como plataforma y como Consejo Directivo (CD) sea más eficaz y aclarar el rol del CD para iniciar un diálogo político y dar un paso más allá.

Se plantea que los consensos políticos que se están tratando de generar en otros ámbitos como en la prevención de catástrofes sean trasladados a la temática del agua, para arribar a compromisos mínimos para quien alcance la presidencia.

Se sugieren iniciativas a desplegar para lograr una continuidad de lo avanzado frente a los cambios gubernamentales que traería consigo un nuevo gobierno. Se propone la creación de un foro respecto a la gestión del agua conformado por distintas federaciones, incluyendo al gobierno; constituir observatorios con directorios ad hoc y con participación constante del sector privado; propiciar, en coordinación con organismos electorales, debates sobre el tema agua con los próximos candidatos a la presidencia de la república, entre otros.

Se menciona particularmente a la ANA como una institución que fortalecer desde distintas aristas: reducir la alta rotación de sus autoridades; capacitar a su personal, convocar a mejores cuadros; evitar la corrupción en el otorgamiento de licencias; evitar que sea utilizada como un espacio de proselitismo y de campaña; acercarle experiencias y modalidades exitosas de gestión que hay en el sector privado. Y que el Estado tenga la voluntad política de fortalecerla. EL modelo deseable para la gestión del agua sería una entidad de carácter transectorial.

Para lograr estos cometidos se propone establecer reuniones más pequeñas para dialogar con la ANA, bajo una estrategia de orientar los posibles puntos de controversia hacia esquemas *ganar-ganar*. La iniciativa 2030 WRG facilitará que los miembros del CD puedan tener esas reuniones con ANA. Se recomienda un acercamiento ejecutivo, proactivo y de perfil bajo. Asimismo preparará una Nota Conceptual con la experiencia recogida aquí con propuestas puntuales de para ayudar a la ANA.

Durante la reunión se comentó que el BCP no financiaría más Obras por Impuestos, sino solamente colegios. Este caso resultó de utilidad para propiciar un diálogo interno de análisis y propuestas de alternativas para evitar que situaciones similares se repitan en el futuro.

Desde la experiencia de los participantes, las razones que motivan este tipo de decisiones tienen que ver con la complejidad del tema agua (transversal a muchos sectores, ministerios, múltiples finalidades y usos), la burocracia y “tramitología” asociada, el “cuello de botella” que generan los expedientes técnicos, la falta de confianza entre los actores involucrados, la corrupción.

Se destaca como primordial una estrategia de diálogo, voluntad y construcción de confianza entre los distintos actores y organismos.

Se recalca la importancia de colocar el tema de la gestión sostenible del agua en la agenda de los candidatos presidenciales y en la necesidad de generar un consenso político previo a las elecciones.

## Minuta de la reunión

*Facilitador: Antonio Bernales*

César Fonseca del 2030 WRG da la bienvenida a los participantes, realiza la presentación de los avances del último trimestre, señala algunos logros alcanzados, las alianzas estratégicas establecidas o afianzadas, las reuniones bilaterales sostenidas, los eventos por venir en el transcurso del año y resalta la importancia de lograr proyectos tangibles.

Alastair Morrison presenta el esquema sobre Teoría del Cambio del 2030 WRG (Marco Lógico), muestra cómo se trabaja en los distintos países a través de esta teoría en la cual el objetivo final es reducir la brecha de agua. Señala los pasos a dar para garantizar los objetivos en términos de aportes, productos, resultados e impactos.

Cesar Fonseca consulta qué tan lejos estamos en Perú respecto a otros países del 2030 WRG. Alastair Morrison relata que aquí hay una gran participación de los Grupos de Trabajo, que son más amplios y que calcula que esto redundará en mayores resultados también a un mediano plazo.

### **Diálogo de participantes**

Se destacan los avances tanto en las temáticas como en la relación con actores clave. Se pregunta sin embargo si en el Marco Lógico se ha considerado la presencia de dos actores diferenciados en el sector público con intereses y realidades muy distintas como son el Ministerio de Vivienda y Construcción, y el Ministerio de Agricultura (y ANA), y que este último no se encuentra aquí representado y que tendría que estar mucho más involucrado. En suma, la problemática institucional no está suficientemente resaltada y debe incorporarse como un objetivo específico para superar los recurrentes obstáculos de descoordinación institucional.

Existe una brecha muy grande entre los recursos destinados por el Estado para la gestión del agua, y los recursos necesarios para su realización.

Se coloca el énfasis en la necesidad de desarrollar plataformas de diálogo político en los próximos meses, debido al contexto preelectoral y la preparación del escenario para el nuevo gobierno entrante en esta materia. Se sugiere extender puentes intersectoriales para lograrlo.

***“He visto a lo largo de estos grupos de trabajo que las mejores intervenciones se han dado cuando el sector privado le ha pedido concretamente al Estado qué es lo que necesita. Hay que apoyar desde esta plataforma a que el Estado pueda comunicar y decir que es lo que puede ofrecerle al sector privado, y viceversa”*** Representante de ONG.

Los impactos presentados en el Marco Lógico parecen ser verdades de Perogrullo. No se están tocando temas clave allí como por ejemplo la dificultad para la puesta en marcha de

proyectos mineros a causa de bloqueos mentales, cuestiones ideológicas, conflictos sociales. Esos temas claves hay que atacarlos.

En el Ministerio de Vivienda y Saneamiento el modelo de agua y saneamiento ha fracasado. Hace un mes una empresa privada presentó un proyecto para una concesión en Ica y la reacción ha sido no a la privatización. Hacia qué modelo estamos yendo? Tiene que haber un proceso de socialización, capacitación, ayudar a la gente a cambiar mentalidad sino muchos de estos esfuerzos van a caer en saco roto.

Respecto al agua agrícola, nadie paga por ella en el Perú. También en este campo hay un trabajo de socialización, de capacitación y trabajo que realizar con distintos grupos involucrados. Hoy en Ica hay toda una discusión de cómo pagar el agua del subsuelo. La Universidad del Pacífico propone cobrar 3 % del valor bruto. Es eso correcto? Este grupo tendría que trabajar en cambiar paradigmas. Se sugiere agregar en la parte de Impactos la socialización y capacitación de la gente para un cambio de actitud y paradigma.

Jordi Pastor responde que como parte del estudio que presentará sí se propone potenciar las relaciones, mejorar la conectividad entre los procedimientos, entre las instituciones, dónde y cómo distribuir los recursos. En la práctica, muchas veces lo que ocurre es que terminan decidiendo organismos que no tienen la mejor competencia en la materia. Señala que esta plataforma sí incentiva que la ANA sea quien lidere e impulse este proceso.

***“En este tipo de diálogos suele haber mucho cuidado político para no herir sensibilidades. Me gusta este espacio ya que posibilita dar un paso más allá y ofrecer propuestas de cambios normativos y en otros ámbitos concretos.”*** Representante de ONG internacional.

Hay temas de fondo que no han sido considerados, como por ejemplo qué hacer para que la incidencia sea más eficaz. Es necesario que esta plataforma pueda servir a los diálogos políticos y de insumos para ellos.

Se plantea la pregunta sobre cuál debería ser el papel del Consejo Directivo para iniciar un diálogo político y dar un paso mas allá.

La ANA tiene que ser modificada en varios aspectos: la alta rotación de sus autoridades; en fortalecer a su personal, tener a mejores cuadros; en el tema de la corrupción y el otorgamiento de licencias; y en un tema político ya que los partidos que llegan lo utilizan como un espacio de proselitismo y de campaña.

En el escenario pre-electoral, Capeco quiere proponer una estrategia de sensibilización y acción frente a un posible gran terremoto, y generar un consenso entre los políticos. Se plantea trasladar esta idea en torno al agua, plantearla a candidatos para tener consensos mínimos y compromisos una vez definida la presidencia.

En otros sectores se han visto problemáticas similares a la de ANA, de cambio de funcionarios, por ejemplo en pesquería se creó un foro conformado por distintas federaciones, incluyendo al gobierno, lo cual logró darle continuidad a las propuestas más allá de los cambios ministeriales y en otros niveles del gobierno. Se sugiere que algo similar pueda ser replicable para el sector agua. Se propuso asimismo constituir Observatorios con directorios ad hoc y con participación constante del sector privado.

Un organismo de cooperación señaló que está coordinando con organismos electorales para generar un debate sobre el agua con los próximos candidatos a la presidencia de la república.

El gobierno ha debilitado en lugar de fortalecer a la ANA. El Ministerio de Agricultura ya tiene muchos encargos, (Fenómeno del Niño, Vraem, entre otros). No hay voluntad política del Estado. Instituciones que están quebradas han recibido el respaldo y tarea, mediante resoluciones, para encargarse de los cobros del agua. Son el tipo de decisiones que está tomando el gobierno hoy.

Hay que ayudar concretamente a la ANA, por ejemplo que conozca la gestión que hizo Cerro Verde. Hay que facilitarle acercándole esas modalidades para que tome como experiencias.

Se sugiere preparar una Nota Conceptual con la experiencia recogida aquí para ver cómo ayudar a la ANA.

Se propone tener reuniones mas pequeñas para conversar con la ANA y lograr que esta acepte ser ayudada, sabiendo que pueden haber puntos de controversia, y transformarlos hacia puntos *ganar-ganar*. Una tarea del 2030 WRG puede ser contribuir a que los miembros del Consejo Directivo tengan esas reuniones con ANA. Se recomienda un acercamiento ejecutivo, proactivo y de perfil bajo.

***“Sugiero que el apoyo y respaldo a la ANA se haga extensivo a otras instituciones para que el tema del agua se trate a nivel intergubernamental, intersectorial y que esta plataforma pueda, de una manera más neutra, dar un paso atrás y ver desde allí la big picture, y abrir ese espacio”.*** Representante de un organismo multilateral.

Jordi Pastor realiza una breve presentación del Estudio de mecanismos financieros para proyectos hídricos en Perú y señala que el objetivo es presentarla al Grupo de Trabajo 3 para escuchar sus comentarios y ver si se está dejando algo afuera del estudio que no haya sido mapeado y pueda incorporarse.

Como dato clave señala que el BCP ha decidido que no va a financiar más Obras por impuestos, sino solamente colegios, debido a las múltiples dificultades que esto supone (sector complejo, burocracia, entre otros).

## Se retoma el diálogo con participantes

Ejemplo del BCP hay que tomarlo como un ejemplo al revés, de lo que no debería ocurrir. Y ver cómo ayudar a que esa complicación deje de existir.

Además del cuello de botella está la dificultad de los expedientes técnicos y los trámites. La complejidad de los trámites detienen las inversiones. Adicionalmente, otro problema es la falta de confianza entre la comunidad, gobierno regional, entre distintos grupos.

Se pregunta cómo la empresa puede hacer responsabilidad social si el Estado prácticamente lo impide con la tramitología. Se recalca la tramitología, corrupción, y coimas existentes en el Estado.

Se consulta *con quién hay que hablar para resolver, quienes tienen que estar acá reunidos*. Hay que convencer a las comunidades, y eso es más complejo que hacer escuelas. Concretamente se propone conocer las tres razones que para el caso del BCP fueron determinantes para tomar esta decisión, y presentarlas a la ANA.

Se señala que se atraviesa por una crisis institucional compleja.

Se pregunta cómo este estudio se concatena con el primer estudio de análisis hidro-económico para generar oportunidades en el sector privado. Jordi Pastor señala que se trabaja en colaboración con la ANA en 3 líneas: 1. Qué hay que financiar? Según las operaciones en marcha, lo que está y existe. 2. Ver con el estudio qué mecanismos financieros encajan mejor en esas obras priorizadas. 3. Relaciones: decirle al MEF que esta obra es prioritaria, ya que la decisión recae allí. La palabra que sale en esta reunión es marketing institucional, y se necesita internamente también más marketing para llegar a más instituciones.

Se resalta colocar el tema en la agenda política para los candidatos a la presidencia.

Sobre el BCP, el marco institucional es necesario pero entrapa ya que quienes quieren invertir en agua no van a querer lidiar con EPS y comunidades. También resulta necesaria una estrategia de diálogo y construcción de confianza. Los cuellos de botella tienen que ser superados con voluntad de todos lados.

Cesar Fonseca presenta los pasos para la elección del *Chair* y *Vice Chair* y plantea que se realice en el próximo Consejo Directivo, en Diciembre.

Se plantea conocer mejor el trabajo que realizan los organismos de cooperación presentes para identificar ámbitos y personas clave.

Se insiste en la necesidad de generar un consenso político previo a las elecciones.